



בית משפט השלום בראשון לציון

12 דצמבר 2012

עש"א 07-12-35241 נקסטפאן בע"מ נ' בנק הפועלים סניף ראשון
לציון 634

1

בפני כב' השופטת הלית סילש

המערערת נקסטפאן בע"מ

נגד

המשיבה בנק הפועלים סניף ראשון לציון 634

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

ב"כ המערערת עו"ד לביא מאיה
נציגת המשיבה גב' ניב רונית המנהלת העסקית בסניף

פרוטוקול

נציגת המשיבה:

אני חייבת לציין שהחייב בחשבון בגין הצ'קים שהוחזרו היו ביום 15 לחודש, ההפקדה בוצעה ב-17 לחודש, והצ'קים חזרו ב-16 לחודש. היתה פקידה בשם עינב שאינה נמצאת בסניף, היא לא מוסמכת לאשר חריגות. כל דבר שהיא אמרה ללקוח זה לאחר התייעצות עם מנהל הסניף או איתי, ואין מצב שהיא אמרה לו להפקיד אחרי השעה 16:00. הייתי נוכחת באותו יום בסניף. היא דיברה איתי על העניין, היינו בסניף עד 16:00 וחיכינו להפקדה, ושאלנו מה קורה כי היינו צריכים ללכת הביתה. שוחחנו איתו שוב.

מר אלון שלום (לאחר שהוזהר כדיון)

משיב לשאלות ביהמ"ש:

ש. כל מה שכתבת בהודעת הערעור הוא אמת?
ת. כן.

משיב לשאלות המשיבה:

ש. האם נכון שהוקצתה לך מסגרת אשראי של 300,000 ₪?
ת. כן.
ש. מדוע אחרי שהוחזרו 7 צ'קים ביום 15/11/11 עדיין המשכת למשוך מהחשבון צ'קים ללא כיסוי?



בית משפט השלום בראשון לציון

12 דצמבר 2012

עש"א 07-12-35241 נקסטפאן בע"מ נ' בנק הפועלים סניף ראשון לציון 634

1 ת. לא המשכתי למשוך צ'קים ללא כיסוי, הכל היה בסדר, הצ'קים אחרי ה-15 לחודש קרו בכמה
2 מקרים מסוימים, שהייתה התנהלות מסוימת שאם הייתה חריגה הייתי מבקש לפני בקשה, אם
3 הייתם מאשרים אותה, זה בסדר, ואם לא היינו מתנהלים אחרת. הצ'קים חזרו ובתקופה הזו עינב
4 לא הייתה בסניף והיה בחור אחר שניהל את החשבון, ואם נתייחס לצ'קים של חודש מאי, אני
5 הגשתי בקשה שבוע וחצי לפני שהצ'קים האלה צריכים לרדת, ידעתי שאהיה בחו"ל באותה תקופה,
6 נדנדתי כל יום כדי לדעת מה קורה עם הבקשה, והתקשרתי אלייך 3-4 פעמים מחו"ל, זה צ'ק גדול
7 של מע"מ ולא קיבלתי תשובה, ואלה שני הצ'קים שירדו, אח"כ הייתה התנהלות של החזר צ'קים גם
8 אם הפקדתי כסף בחשבון. ז"א אני נכנס לבנק כל יום, רואה שירדים צ'קים, ואני מפקיד כסף
9 ועובדתית הוחזרו צ'קים. לצורך העניין, נתתי צ'ק לספק ביום 15 לחודש, וביום 16 לחודש שאני
10 נכנס ורואה שהצ'ק הוצג לגביה, אם יש חריגה, באותו יום אני הולך ומפקיד כסף. זה מה שקרה.
11 ועובדה שבחודש האחרון שאחרי שהוחלף הצוות "הנוהל" הוא חוזר על עצמו, ז"א אם יש חריגה
12 מסוימת, בחור בשם אייל מתקשר, אני עושה הפקדה, מכבדים את החריגה הקטנה, והכל עובר על
13 סדר היום, הייתה התנהלות מסוימת יחד עם עינב, ואחרי שהיא לא הייתה שם לא היה מישהו
14 שמכיר אותי באופן אישי ומטפל בבקשות שלי באופן אינטנסיבי.
15 ש. אני רוצה להציג תדפיסי חשבון מיום עיכוב ההגבלה ועד היום ובחשבון רואים שכל מה שירד
16 מהחשבון מוחזר, ולא מדובר בצ'קים אלא כל ההרשאות שירודות מהחשבון הכל מוחזר.
17 ת. אלה הוראות קבע שחזרו, נכון, מצד שני יש פה גם ביום 30/9 כל ההחזרות שעשיתם ביום הזה הן
18 לא היו מקובלות כי באותו יום הייתה הפקדה של כסף ביום 30/9 היה ערב חג ולא ראו אותם בחג
19 אלא ביום 2/10 ובאותו יום הפקדתי כסף והחזרתם את החיובים האלה. למרות שדיברתי אתכם
20 ואמרתי לכם שלא ראיתי את ההוראות קבע האלה ב-30/9. בגלל שהיה ערב חג לא הורידו את הכסף
21 הזה, יום למחרת החג, זה שזה ירד עם ערך של 30/9.
22
23

נציגת המשיבה:

24 אין תצהיר, יש כתב תשובה. אבקש להוסיף שהלקוח הפקיד צ'ק שזו יתרה על תנאי ואנחנו לא
25 מאשרים.
26

ב"כ המערער:

27
28 אציין שהלקוח נתן צ'קים שהוא עוקב אחר חשבונו באינטרנט, וביום 15 לחודש הוא לא רואה אותם
29 אלא ביום 16 לחודש, ז"א גם הבנק עצמו לא רואה אותם, ואז יש את הסיכום הטלפוני באותו יום
30 ובאותו יום מופקד הכסף. לענין צ'ק מספר 10, אפנה את ביהמ"ש לדפי החשבון של 15/12, 8/1, 23/1,
31 9/2, ובעוד תאריכים, זה היה הנוהל בין הצדדים, כעת הבנק לא יכול לטעון שהם לא מאשרים כאשר



בית משפט השלום בראשון לציון

12 דצמבר 2012

עש"א 07-12-35241 נקסטפאן בע"מ נ' בנק הפועלים סניף ראשון
לציון 634

בעבר הם אישרו את זה באין ספור מקרים. גבי עינב לא הגיעה בתור נציגת הבנק, אנחנו לא יכולים
לחקור אותה, למעשה, הבנק נמנע להביא עד חיוני לעניין.

נציגת המשיבה (לאחר שהוזהרה כדין)

אני מצהירה כי כל הרשום בתגובת המשיבה הוא אמת.

משיבה לשאלות ב"כ המערער:

ש. אני מפנה אותך לדפי החשבון של 15/12. ביום 15/12 לאחר קבלת 6 הצ'קים, נמשכו צ'קים
בחריגה שאותם קיבלתם?

ת. במקרה הזה זה היה זיכוי שנכנס ביום 16 לחודש ולא כנגד הפקדות צ'קים, אני לא יודעת מה
להגיד שהיה ביום 15/12.

ש. ביום 15/12 יש הפקדת צ'ק במכונה של 5,800 ש"ח?

ת. כן.

ש. ביום 14/12 גם נמשכו צ'קים וקיבלתם אותם בחריגה?

ת. נכון. החריגה הייתה של 11,000 ₪.

ש. איך לאחר 15/11 שסירבתם 6 צ'קים שהלקוח הפקיד כסף וטענתם שזה לא מקובל עליכם עדיין
המשכתם לכבד צ'קים?

ת. אם תראי ביום 14 יש זיכוי שהגיע ביום 15 לחודש שהלקוח אמר שהוא יגיע ב-14 והוא הגיע יום
אחרי, ועל סמך מילה של הלקוח כיבדנו.

ש. אני מפנה אותך ליום 8/1 נמשך ביום זה צ'ק של 702 ₪, ירדה הוראת קבע של 4,2000 ₪ של
פלאפון והופקד צ'ק במכונה. וכיבדתם את החיובים האלה?

ת. כן.

נציגת המשיבה:

הבנק לא מוסמך להגיע לפשרות, ונכבד כל החלטה של ביהמ"ש.



בית משפט השלום בראשון לציון

12 דצמבר 2012

עש"א 07-12-35241 נקסטפאן בע"מ נ' בנק הפועלים סניף ראשון
לציון 634

פסק דין

לפני עתירתה של המערערת כי ביהמ"ש יורה על גריעת 10 צ'קים מתוך רשימת צ'קים מסורבים בחשבון מס' 507194 בבנק הפועלים, סניף 634 (להלן: "החשבון").

בהודעת הערעור טענה המערערת כי ביחס לששת הצ'קים הראשונים היתה הסכמה מפורשת בין מנהל המערערת לנציגת המשיבה בשם עינב כי הצ'קים יכובדו וזאת כנגד הפקדת כספים מתאימים ביום המחרת, דהיינו ה-16/11/2011.

בנוסף, טענה המערערת כי היה קיים בין הצדדים נוהל במסגרתו הותר לנציג המערערת, כנגד קבלת הודעה מן הבנק, להפקיד צ'קים או מזומן ביום המחרת וכי כנגד התחייבות זו של המערערת כובדו הצ'קים. נוכח כך, היה למערערת יסוד סביר להניח כי הצ'קים אכן יכובדו.

באשר לצ'קים אשר סורבו לאחר הגבלת החשבון, טענה המערערת כי סירוב זה נבע מעצם ההגבלה.

במסגרת התגובה טענה המשיבה כי פעלה בהתאם להוראות החוק כמו גם ההנחיות המפורשות בנהלי בנק ישראל. המשיבה הפנתה את שימת הלב לכך שלמערערת עמדה מסגרת אשראי בהיקף של 300,000 ש"ח אשר כל חריגה ממנה הצדיקה סירוב הצ'קים.

עוד טענה המשיבה כי לאחר שסורבו 5 צ'קים בחשבון נשלחה למערערת התראה ואולם לא היה בכך כדי להביא לשינוי דרך התנהלותה של המערערת.

הוסיפה המשיבה והבהירה כי רק במקרים ספציפיים וכפועל יוצא של בקשה מיוחדת אושר כיבוד צ'ק ספציפי זה או אחר, ואולם לשיטתה, לא היה בכך כדי ללמד על חובתו של הבנק להמשיך ולכבד את הצ'קים.

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את טיעוני הצדדים בפניי, באתי לכלל מסקנה כי יש להורות על גריעת צ'קים 6-1 מתוך רשימת הצ'קים המסורבים (דהיינו צ'ק מספר 11471, 11559, 11530, 11560, 11561, 11562). טעמי להלן:



בית משפט השלום בראשון לציון

12 דצמבר 2012

עש"א 35241-07-12 נקסטפאן בע"מ נ' בנק הפועלים סניף ראשון
לציון 634

1 נקודת המוצא של חוק צ'קים ללא כיסוי הינה כי על מושך צ'קים לוודא, במועד משיכת הצ'ק, כי
2 תהא יתרה מספקת במועד הפירעון. אין מקום לקבל טענות המערערת על פיהן התנהלות במסגרתה
3 מתקבלת הודעה מן הבנק על חריגה מאשראי ולאחריה מופקדים כספים, הינה סבירה.

4
5 המערערת שבפניי אינה "בת חורגת" למערכת החוק במדינת ישראל או למערכת הנהלים של בנק
6 ישראל. קיים אינטרס ציבורי ברור לכך שצ'קים אשר נמשכים מחשבונו של מאן דהוא יכובדו כדבעי
7 שאם לא כן יאבד כל מוסד הצ'קים מערכו.

8
9 בנוסף, המשיבה אינה פועלת כשומרת הסף של המערערת. אין זה מתפקידו של מי מנציגי הבנק
10 להתקשר למערערת ולהודיע, פעם אחר פעם, על חריגה מן החשבון. ניהול חשבון הבנק הוא
11 באחריות בלעדית של בעל החשבון.

12
13 בנוסף, יש ליתן את הדעת לכך שביהמ"ש העליון קבע לא אחת כי גם מקום בו מצא הבנק, מטעמים
14 כאלה ואחרים, לכבד שיק על אף קיומה של חריגה ממסגרת האשראי, אין בכך כדי לחייב את הבנק
15 להמשיך ולעשות כן, ללא קץ פעם אחר פעם.

16
17 נוכח כך ככל שהדבר מתייחס לשיקים המסורבים משיק 7 ואילך, אין מקום לקבל את הודעת
18 הערעור ודין השיקים להיוותר כשיקים מסורבים.
19 החלטתי שונה ביחס לשיקים 1 – 6 וזאת נוכח הטעמים לערעור.

20
21 במסגרת הודעת הערעור טען המערער במפורש כי התקבלה הסכמה, פרטנית, מטעם נציגת הבנק
22 הגב' עינב על פיה יהא נציג המערערת רשאי להפקיד את תמורת השיקים ביום המחרת. באולמי
23 התייצבה נציגת המשיבה אשר טענה בפני כי הסכמה מסוג זה לא הייתה אפשרית.

24 אני ערה לטענתה זו, עם זאת, מדובר במחלוקת עובדתית וראוי ונכון היה כי הגורמים הרלוונטים,
25 בהיבט העובדתי, הם אלו שיתייצבו על מנת לבחון את הטענות לגופן.

26 מקום בו התייצב מנהל המערערת ומסר גרסה ישירה באשר לאירועים מיום 15.11, בשעה שהטענה
27 דן נרשמה בצורה בולטת מאוד במסגרת הודעת הערעור (ס' 14 להודעת הערעור), ניתן היה לצפות
28 כי לכל הפחות יוגש לי תצהיר נגדי.

29
30 אני מודעת לכך שבהתאם לתקנות שיקים ללא כיסוי (סדרי דין) תשמ"ב-1981, אין חובה על
31 המשיבה להגיש תצהיר בתמיכה לתשובה.



בית משפט השלום בראשון לציון

12 דצמבר 2012

עש"א 12-07-35241 נקסטפאן בע"מ נ' בנק הפועלים סניף ראשון
לציון 634

עם זאת, שעה שמדובר במחלוקת עובדתית, אין דרך להוכיחה אלא על דרך של תצהיר או התייצבות של עד רלוונטי.

במסגרת הודעת הערעור טענה המערערת כי היה על מנהלה להפקיד את הסכום הנגדי ביום ה – 16 לחודש. ממסמכים שצורפו להודעת הערעור עולה כי אכן הופקדו כספים ב 16 לחודש, הגם לאחר יום הערד.

איני מוצאת כי יש בכך לגרוע מן ההסכמות. נוכח כך, אני מוצאת כי יש לקבל את הודעת הערעור ככל שהיא מתייחסת לששת השיקים הראשונים, כמפורט לעיל.

אציין כי הגם שפעולת המשיבה, שעה שהשיקים הופקדו לאחר השעה 13:30, אכן נעשתה בהתאם להוראות בנק ישראל, והיא סבירה ככל שהיא נוגעת להתנהלות הבנק, אני עדיין מוצאת ולפנים משורת הדין, לגרוע את אותם שיקים.

סוף דבר,

ששת השיקים המפורטים בסעיפים 1 – 6 לרשימת השיקים המסורבים – יגרעו מן הרשימה. נוכח העובדה כי לא נפל פגם של ממש בדרך התנהלות המשיבה, איני מוצאת ליתן צו להוצאות.

הפיקדון אשר הופקד ע"י המערערת יושב לידי באת כוחה.

ניתן והודע היום כ"ח כסלו תשע"ג, 12/12/2012 במעמד הנוכחים.

הלית סילש, שופטת

מנהל המערערת:

אני מצייין כי אין לי כל טענה או תביעה מהבנק בגין סירוב השיקים נשוא הודעת הערעור.